

## **För att vara uppriktig så önskar vi att NATO inte fanns!**

(Johan Galtungs tal vid NATO-demonstrationen i Oslo i april 2007)

### **Vi önskar att ni kunde haft den goda smaken att upplösa er på samma sätt som Warschawa-pakten upplöstes efter det kalla krigets slut.**

Det gamla NATO hade ett existensberättigande, att hindra Sovjets aggression. Om den saken kan vi diskutera, men detta är historia nu.

### **Det nya NATO är en offensiv, inte defensiv organisation. Krigsskådeplatsen är inte NATO-ländernas arena utan hela världens. Man är idag inblandat i preventiva krig snarare än ett hinder för aggression. Man vill utvidga sitt NATOkontrollerade område hellre än att lösa konflikter. NATO skapar alltså de situationer man skulle eliminera.**

Idag ser det ut som om man försöker hålla liv i NATO för sin egen skull, som en dinosaurie som kämpar mot sin egen utrotning. Det är tragiskt att höra folk hävda att NATO måste lyckas, istället för att fråga sig vad som är bra för det afghanska folket. Än mer tragiskt är att se de länder som kompenserar sin ovilja att stödja härskarmaktens krig i Irak genom att istället ge sig av till Afghanistan. Att ta afghanska liv som offer till härskarmakten USA.

"North -Atlantic". Det doftar Anglo-America med ett stänk av Norge och med ett spår av blod från Palestina till Irak, Iran och Afghanistan. Ja detta ska också stå för demokrati och mänskliga rättigheter. Vilket för palestinierna i praktiken betyder apartheid , tortyr, murar av betong och stål, förtryck och dödande.

### **Demokrati? Är det den demokrati där USAs ledning inte är ansvarig inför folket, men för dessa med pengar? Är det den demokrati som arrangerar riggade val som i Florida och Ohio? Är det den demoktrati som står till svars inför domstolar, vilka de själv har installerat eller Kongressen, där presidenten själv kan lägga in sitt veto mot lagförslagen**

Är detta en modell för vilken ni dödar människor eller är ni helt enkelt rädda för Washington? Rädda för att riskera avvisas av härskaren och då en dag själva komma att bli målet för hans bombmattor - och vad säger detta i så fall om NATOs natur?

Som specialister på Afghanistan känner ni självfallet till dess historia: Om hur engelsmännen invaderade landet 1838- 42, 1878-81, vilket slutade med en massaker av den engelska ambassaden i Kabul. Ni känner naturligtvis till Sovjets invasion 1979-86 och dess tillbaka-dragande 1989. Ni bör kunna dra era slutsatser. Detta är ett stolt folk som vill förbli härskare i sitt eget land.

Ni har inte en chans militärt. Ni har en idé om TALIBANER som ni tror ni kan kuva. Men ju fler ni dödar, desto mer motstånd skapar ni. Och detta motstånd har ingen tidsbegränsning. Det kommer att finnas ett visst lugn vissa tider men ALDRIG kapitulation.

Det finns ingen begränsning i omfattning, för de har hela den muslimska UMMA bakom sig dvs 3 miljarder människor, huvudsakligen åtskilda av de gränser som VÄST har dragit upp.

### **Men det finns lösningar i Afghanistan som NI kan börja fundera över:**

**En regeringskoalition MED Talibaner att förhandla med men inte kuva.**

**En högsta prioritet för mat, husrum, kläder, hälsa och utbildning.**

**Ett Afghanistan som federation, inte en samlingsstat** som drivs från Kabul för utländska intressens skull. Men ett centralasiatiskt samhälle djupt förbundet med sina egna grannländer.

**En säkerhet som garanteras av Det kristdominerade FNs säkerhetsråd tillsammans med Den muslimska organisationen av den islamiska konferensen.**

**Det finns även lösningar på konflikten med Iran.**

Varför är USA/ UK mer oroliga för ett kärnvapen-Iran än för ett kärnvapen-Pakistan och ett kärnvapen-Indien? Helt enkelt för att de tror sig veta att Iran hatar dem.

**Och varför skulle då Iran hata dem? Det finns ett svar: 1953**

Den CIA/M16 ledda kuppen mot en lagligt vald premiärminister, Mossadeq och installationen av Shahan med sina 25 år av diktatur.

**Hur skall man hantera detta?**

**Genom ett en minuters långt Bush/Blair-tal där de erkänner sitt ansvar för allt det de har ställt till med och ber om ursäkt för detta.** Har ni utrikesministrar kurage nog att säga till dessa självrättfärdiga anglo-amerikanar att göra det?

**Det finns även lösningar på Irak. Inte någon idiotisk "reconciliation" utan politiska lösningar som är kända för pacifiering. USA/UK och deras kvarvarande allierade ska samtidigt sluta upp att döda, kasta av sig uniformerna, be om ursäkt, kompensera, städa upp och be FN att anordna en konferens om säkerhet och samarbete i Västasien, med Helsingforskonferensen 1973-75 som modell.**

**Iraks framtida öde är upp till irakierna själva att bestämma.**

Det finns även en lösning på det USA kallar för terrorism. I Europa finns en ledare, Zapatero, som genomförde det Bush och Blair skulle ha gjort efter den 11 september och efter den 7/7. **Zapatero slutade nämligen att döda muslimska araber i Irak. Han legaliserade de marockanska invandrarna och började förhandla med Marocko i stället för att bomba. Han organiserade en civilisationsdialog. Använd Spanien som exempel hellre än US/UK!**

Men ni har ett jättestort problem - det är er härskare som har fler än 70 militära interventioner på sitt samvete efter det andra världskriget tillika med 13 till 17 miljoner dödade vid direkta aktioner. Ni är allierade. Och med få undantag så är ni tysta. Tystnad betyder att man håller med. Som den tystnad som råder kring ett av de värsta brotten i historien: US/UKs krig i Irak. **Men det finns en väg ut ur Irak: Ni kan stå upp mot er härskare.**

**Ni kan gå ut.**

**Ni kan säga stopp.**

**Ni kan säga: Nu får det vara nog med dödande.**

**Låt oss lösa dessa konflikter och göra de fiender som vi har framställt till våra vänner!**