

Chicagoskolan och Levi Strauss filosofi: basen för USAs nykonservativa och deras 'Project for a New American Century'

Straussianism är den filosofi som den obskyra läraren vid Chicagouniversitetet, Leo Strauss, undervisat sina elever i

När de berömda studenterna gick ut i världen ville de uppnå politisk makt och sökte sig då till det Republikanska partiet, utformade nykonservatismen och blev kända som neocons.

Straussian är alltså den som omfattar Leo Strauss (LS) filosofi.

LS hade varit tysk filosofistudent under 1899-1973 och fick då uppleva Weimarrepublikens kaotiska upplösning och hur den övergick i tyranni. Som jude tvingades han därmed att fly landet och kom så småningom till Chicagouniversitetet i USA.

Men han längtade tillbaka till eran före den borgerliga revolutionen - till blod och svett och imperiedominans – till ett auktoritärt styre av typen ren fascism.

Dessa idéer tog han med sig in i klassrummet och bildade skola för elever som Paul Wolfowitz, Richard Perle, William Kristol och Harry Jaffa, vilka efter att ha kommit ut i samhället översatte dessa idéer till rådande politiska doktrin

Deras politiska manifest "Project for a New American Century" (PNAC) var ämnat att införas i global skala och då kom just 9/11 att bli en perfekt ingång för just detta.

Paul Wolfowitz hade bevistat LS föreläsningar om Platon och blev så småningom arkitekten bakom kriget. Han utnyttjade fabricerat underrättelsematerial om Saddams massförstörelsevapen och använde detta material som Platons "nobla lögn".

Som ung i Tyskland hade LS kommit att beundra Hannah Arendt och hennes briljanta "Totalitarismens ursprung" som än idag är ett standardverk, där hennes kategorier hjälper oss att förstå eroderingen av demokratin efter 9/11.

Konceptet om "ondskans banalitet", som hon utvecklade i Jerusalem, kan vi använda för att förstå, hur vanliga individer kan planera och genomföra dessa inhumana handlingar.

--De gammelkonservativa flyter med i historiens ström. De nykonservativa däremot är aktiva, aggressiva och reaktionära. Deras mål är att vrida klockan tillbaka från den borgerliga revolutionens landvinningar. Det finns då 22 karakteristika.

1. Att de få skall regera över de många.

Grundarna av den amerikanska staten däremot ansåg att människan har en naturlig rätt till frihet och välstånd. Att makten hos regeringen alltid och överallt utgör det största hotet mot denna hennes naturliga rätt.

Dessa USAs grundare ville därför ha en statlig grundlag som skyddar de medborgerliga rättigheterna i landet, eftersom människor av naturen inte är änglar.

LS avvisade emellertid dessa tankegångar till förmån för de fåtaliga "regerande filosofernas" värdighet. De skulle utgöra en intellektuell men inte moralisk elit.

2. Att det är de få individerna inom eliten som skall definiera vad som kan betecknas som en dygd. De äger också en obegränsad makt att själva definiera vad som är bra för folket.

Moralisk dygd existerar bara i medvetandet på den allmänna opinionens, något som eliten kan dra nytta av för att bibehålla sin kontroll över denna ointelligenta massa.

3. Att de starka regerar över de svaga.

4. Att bara en enda naturens rätt existerar, nämligen rätten för den överlägsne att regera över den vulgära massan, alltså över den underlägsne. Man betraktar då USAs folk som denna massa som kan duperas att kasta sig in i "det långa kriget".

Att ständigt föra krig mot en hotande fiende är då det bästa sättet att undvika ett politiskt nederlag. Och går det inte att finna en fiende, ja så måste han uppfinnas. Människans naturliga tillstånd är nämligen underkastelse.

De gamla grekerna som Platon är kloka och listiga medan de moderna liberalerna är vulgära och dumma.

5. Att rättvisa i första hand är den starkes vilja.
Att den som äger makt skall kunna regera i eget intresse.

6. Att "De vises lag" är odiskutabel, absolut, auktoritär, odemokratisk och fördold.

7. Att det finns tre samhällsklasser:
de få Vise männen, den vulgära Massan och Gentlemännen.

-De Vise männen älskar raka sanningar och erkänner vare sig Gud eller några moraliska imperativ.

-Den vulgära Massan älskar nöje och välstånd. De är lata och själviska men kan inspireras till att resa sig ur sin torftiga tillvaro endast genom rädsla för kommande död och katastrof.

-Gentlemännen däremot älskar heder och ära. De utsätter sig villigt och med ett starkt mod för stora självuppoftningar och med ett ögonblicks varsel.

8. Att regeringsmakten endast kan upprätthållas om människor står enade. För att inte falla ner i sina egna nöjen måste de enas för att skapa politisk stabilitet. Detta uppnår man bara inför ett yttre hot, alltså gentemot andra människor. Krig är därför motsatsen till moralisk dekadens.

9. Att ständigt föra krig är nödvändigt. Krig av det slag som förfäktas av Project for a New American Century (PNAC) och American Enterprise Institute (AEI) vilka gynnar en världsordning dominerad av USAs militärmakt.

10. Att patriotisk feber måste framkallas först och främst bland Gentlemännen som älskar heder och ära. Deras starka nationalism uttrycks i känslan av att deras egna nationella värden är överlägsna andra kulturer och värden, som vid en jämförelse betraktas som underlägsna.

11. Att mord och politisk egennytta är en dygd. Straussfolket i State Department tog det ad notam att kunna döda av princip – vilket de också gjorde och gör än idag.

12. Att kunna förstå och framhålla den underliggande meningen i historien.

13. Att upprätthålla en kultur av lögn genom de följsamma media, de professionella talesmännen och en kontinuerlig kampanj som förvirrar publiken och behåller den okunnig om den politiska elitens egentliga agenda.

Att få dem att känna sig i stor fara, särskilt i en värld hemfallen åt moderna idéer om frihet och människors lika rättigheter. Och få dem djupt övertygade om sin moraliska rätt att ljuga för att undvika förföljelser.

14. Att allmänheten skall få reda på det de behöver men inte mer. Bedrägeri utnyttjas kontinuerligt. Aggressiva lögner framförs oupphörligt. Eliten kan klara frånvaron av moraliska sanningar, men det kan inte den stora massan.

15. Att det gäller att utveckla, upprätthålla och presentera nobla lögner som politiska fabler för att hålla massan borta från liberalismens och demokratins faror, dvs att tala sanning inför de Vise männen men samtidigt säga något helt annat till den breda massan.

16. Att relatera eliten till en sann demokrati inom ledarskapet men hålla den stora massan utanför. De starka måste regera de svaga..

17. Att massorna bara behöver religionen för att man skall kunna hålla kvar kontrollen över dem och få dem med på en aggressiv nationalism och utländsk intervention.

Ett sekulärt samhälle är det värsta tänkbara scenariet, eftersom detta leder till individualism och liberalism och minskar möjligheten till en aggressiv nationalism.

18. Att hålla detta hemligt är nödvändigt, dels för att inte behöva såra människors känslor och dels för att skydda eliten från repressalier.

Människor tycker nämligen inte om tanken på att det endast skulle finnas en naturlig rätt - rätten för eliten att styra massan.

Eliten måste därför genom lögn och sekretess förhindra förföljelser från massan.

19. Att naturen avskyr bindande kontrakt. Långt före 9/11 2001 hade t.ex Bushadministrationen med Wolfowitz, Kristol, the American Enterprise Institute (AEI), Project for a New American Century (PNAC) i spetsen och andra på högerkanten beslutat att få bort Saddam Hussein.

Så efter 9/11 brydde de sig inte om att få vare sig FN eller den amerikanska kongressens godkännande för ett angrepp mot Irak. Man ansåg det vara helt enligt "Naturens lag" att starta förebyggande krig mot Irak och strunta i Genevekonventionen och dess bestämmelser om behandlingen av fångar i Guantanamofängelset och i Abu Ghraib.

20. Att det gäller att skrämma all opposition. Man engagerar sig inte i en ärlig debatt utan koncentrerar sig istället på att skrämma opponenterna till tystnad.

21. Att kväva "slöddrets bränder". Man menar med det att USA bokstavligen står i brand och därför måste släckas genom undantagstillstånd (martial law). De symboliska bränderna består t.ex av begrepp som frihet, liberalism, legalism och konstitutionalism.

22. Att förfina den stora massan. Om eliten skulle ge denna massa frihet, lycka och välstånd, skulle de kunna förvandlas till djur. Bara gråt, lidande och uppoffring kan förädla dem.

Sammanfattning

Nykonservatism är det ultimata vapnet för en total förödelse i syfte att radera frihet och välstånd.

Det är en ironi att USAs nykonservativa satt målet för att besegra världen till beteckningen "frihet och demokrati".

Det hjälper att tänka i motsatser: Moder Teresa var ödmjuk, villig att dela med sig, omtänksam och sann. Medan Straussianerna är buffliga, egoistiska, hänsynslösa och lögnaktiga.

Strauss är nihilist i den mening att han inte finner någon som helst rationell grund för moral.

HOTET MOT IRAN OCH VÅRA UPPGIFTER

- att fördöma krigshotet mot Iran och informera om att detta är en fortsättning på USAs rådande krigspolitik.
- att påvisa hur USA öppet bryter mot grunderna i FN-stadgans genom att förespråka rätten till krig i förebyggande syfte.
- att visa hur USA hotar med krig – ett brott mot folkrätten vilket svenska regeringen borde ta avstånd ifrån.

Hela Mellanöstern, inkl Israel, måste bli kärnvapenfri zon.

Ett krig mot Iran skulle leda till fruktansvärda lidanden för den iranska befolkningen och innebär en stor risk för spridning av dödlig radioaktiv strålning i hela Mellanöstern och med atmosfärsvindarna även till oss.

USA hotar Iran med krig

Enligt Oxford Research Groups har de nykonservativa i USA ända sedan 80-talet (efter Shahens fall) betraktat Iran som det största hotet mot USA:s intressen i Mellanöstern.

USA ser krigen mot Irans grannländer Irak och Afghanistan som en förövning till kriget mot Iran

Om Irakkriget hade avslutats med en snabb seger för USA, vilket USAs administration hade hoppats på, skulle vi troligen redan idag ha blivit vittnen till hur 'Afghanistanoperationen' och 'Irakoperationen' hade övergått i 'Iranoperationen'.

Eftersom 'Irakoperationen' för USAs del utvecklats till ett närmast totalt militärt, humanitärt, politiskt och ekonomiskt fiasko, saknas nödvändiga resurser för ett storskaligt krig mot Iran.

En invasion med hundratusentals soldater, vilket det i så fall skulle krävas för att uppnå den 'regimförändring' i Iran som USA eftersträvar, är i nuläget näst intill otänkbar.

Oxford Reserc Goup drar i slutet av september 2007 följande villkor för att uppnå fred i Mellanöstern

- en radikalt minskad militär verksamhet i Afghanistan särskilt då det gäller luftrummet kombinerat med avsikten att dra in delar av talibansidan i en politisk process.
- ett militärt tillbakadragande från Irak parallellt med intensiva diplomatiska överläggningar med regionala aktörer inklusive Syrien och Iran

- ett intensivt stöd till rättvisa lösningar på den israelisk-palestinska konflikten
- ett starkt stöd till de mänskliga rättigheterna för att kunna uppnå framsteg i den politiska processen i Mellanöstern
- ett stopp för fängslanden utan rättegång, fångövergrepp, tortyr och kidnappning av människor med flygtransporter till olika fångläger. Vissa av dessa aspekter diskuteras idag allvarligt och på ett helt nytt sätt.
- Des Brown säger att överläggning med talibanerna blir nödvändiga. Men det finns små eller inga tecken på en verklig framtida förändring för USAs del, åtminstone inte före 2008 års utgång.

Till stor del grundar sig detta på att det fortfarande finns en uppfattning om att de ursprungliga målen för kriget mot terrorn är viktiga för USAs säkerhet. Dessutom är det i vidare mening viktigt för att kunna behålla USAs globala ledarskap.

Detta gäller särskilt uppbackarna av 'Project for a New American Century' (PNAC) vare sig det gäller nykonservativa eller påträngande realister. Inte ens Bushadministrationens brist på popularitet räcker för att kunna ta sig från detta mål.

Enligt de nykonservativa skulle det i så fall allvarligt skada USA. Det skulle innebära en utrikespolitisk katastrof värre än den som på sin tid handlade om att dra sig ur Vietnam. För att allvarligt börja överväga ett sådant beslut skulle krävas en värre situation än den som idag råder. Att det för Bushadministrationens del kommer att inträffa är då knappast troligt.

övers Ingrid Ternert